

# Informacja o wyborze

Niniejszym informuję, iż w prowadzonym w postępowaniu przez Centrum Usług Wspólnych w Staszowie w imieniu i na rzecz zamawiających w trybie Konkursu ofert pod nazwą:

## „Zakup środków czystości do jednostek oświatowych w Gminie Staszów w 2026/27r. tj. od 01.05.2026 do 30.04.2027 ”

Złożono w terminie 3 oferty.

wyborze podlegała 1 oferta, 2 zostały odrzucone :

Nr oferty	Nazwa oferenta i adres	Zaoferowana cena oferty Brutto	Punktacja kryterium cena 100%	Pozycja w rankingu ofert
1.	MKPJ GROUP Jasek sp. z.o.o Al. Na stadion 50, 25-127 Kielce	180 056,47 zł	100	1

Zamawiający spośród nieodrzuconych ofert dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej cenowo złożonej przez :

MKPJ GROUP Jasek sp. z.o.o  
Al. Na stadion 50, 25-127 Kielce

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Oferenta zawierała najniższą cenę.

### Uzasadnienie :

Oferta nr 1 firmy MKPJ GROUP Jasek sp. z.o.o spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w OPZ oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (cena – 100 %) – łącznie 100 pkt.

Łączna planowana wartość zamówienia : **180 056,47 zł brutto**

Słownie : sto osiemdziesiąt tysięcy pięćdziesiąt sześć złotych czterdzieści siedem groszy

Z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana umowa dostawy.

### Oferty odrzucone : 2 oferty

1. oferta nr 2 - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MAXKOMFORT” Grzegorz Kołodziejczyk Ul. Zbożowa 21, 25-416 Kielce - wartość 177 375,64 zł brutto

#### 1) Brak nazw producentów oferowanych produktów :

- w poz. 136 jest tylko „sól pastylkowa”
- poz. 2 w zał. 1 ZPO nr 1 – tabela dodatkowa– jest tylko „szczotka do kaloryferów”

Wykonawca nie wpisał żadnych nazw handlowych produktu = nazwa/model/producent oferowanego produktu, który jednoznacznie określa rodzaj asortymentu. Nie pozwala to na określenie nazwy handlowej produktu która jest unikatowa i jej wycenić, nie pozwala też na stwierdzenie jaki produkt jest oferowany i porównać z konkurencją. Zgodnie z opz wszystkie pozycje muszą być tak szczegółowo określone „nazwa/model/producent”. **Zgodnie z VIII pkt 6 Zapytania ofertowego -konkursu ofert- oferta ulega odrzuceniu.**

- 2) **Poz. 81** oferowany jest płyn do maszynowego prania dywanów w pojemnikach 5 litrowych a wymagany był w opakowaniu 10 litrowym .
- 3) **Poz. 70** Wykonawca napisał że nie występuje produkt oczekiwany Clinex – i zaproponował Floor wood , jednakże produkt jaki Zamawiający oczekiwał - występuje w sprzedaży to Clinex wood panel 5 litrowy pomarańczowy. Ponadto porównując karty charakterystyki obu produktów Produkt Floor Wood nie jest równoważny, ponieważ nie posiada właściwości pielęgnacyjnych i ochronnych charakterystycznych dla preparatu Clinex WOOD Panel, co stanowi istotną różnicę funkcjonalną i jakościową.

- 4) Brak pisemnego porównania wykazującego, że produkt równoważny posiada ten sam skład i właściwości do podanego w tabeli oczekiwanego przez Zamawiającego:

- w poz. 61,76,161 .

Wykonawca załączył tylko karty charakterystyki i nie dołączył pisemnego porównania produktów równoważnych . Zgodnie z VIII pkt 14 Zapytania ofertowego -konkursu ofert- oferta ulega odrzuceniu.

Zamawiający jednakże sam wykonał porównanie z kartami charakterystyki załączonymi do oferty przez Wykonawcę w celu wykazania równoważności produktów.

a) Poz. 61 - Ludwik – płyn do mycia naczyń oraz Forlux – płyn do mycia naczyń

Po analizie kart charakterystyki produktów stwierdzono, że oferowany produkt Forlux nie spełnia wymagań równoważności w stosunku do produktu referencyjnego.

Produkty różnią się w szczególności:

**Składem chemicznym**, w tym rodzajem i stężeniem surfaktantów odpowiedzialnych za właściwości myjące.

**Klasyfikacją zagrożeń zgodnie z rozporządzeniem CLP**, w tym obecnością klasyfikacji Eye Irrit. 2 / Eye Dam. 1 oraz Aquatic Chronic 3 w produkcie Ludwik, co nie występuje w produkcie Forlux.

**Rodzajem zastosowanych substancji konserwujących**, co wpływa na bezpieczeństwo użytkowania i możliwość wystąpienia reakcji alergicznych.

Forlux **nie jest „łagodny” do ręcznego mycia naczyń gdyż w składzie ma niebezpieczne dla zdrowia powodujące :**

- **Działanie drażniące na oczy** Kategoria zagrożenia 2 [Eye Irrit. 2] (H319)
- **Działanie drażniące na skórę** Kategoria zagrożenia 2 [Skin Irrit. 2] (H315)
- **Wdychanie** **Możliwe niewielkie podrażnienie dróg oddechowych i możliwe podrażnienie ust**

**Parametrami użytkowymi**, takimi jak siła odfuszczenia i charakterystyka działania wynikająca z odmiennego składu.

Wykonawca nie wykazał, że oferowany produkt Forlux płyn do mycia naczyń spełnia wymagania równoważności określone w dokumentacji zamówienia W związku z powyższym produkt Forlux **nie jest tożsamy ani równoważny** z produktem Ludwik i nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji zamówienia. Oferta podlega odrzuceniu.

b) Poz. 76 - Ajax płyn uniwersalny do powierzchni/płytek i Gold Drop Floor uniwersalny

Wykonawca zaoferował produkt **uniwersalny** jako równoważny względem produktu referencyjnego. Po analizie kart charakterystyki (SDS) obu produktów Zamawiający stwierdził, że zaoferowany produkt nie spełnia wymogu równoważności, z następujących przyczyn:

**Istotne różnice w klasyfikacji zagrożeń (CLP)**

Produkt referencyjny (Ajax) jest sklasyfikowany jako stwarzający poważne zagrożenie dla oczu (Eye Damage 1, H318), natomiast produkt zaoferowany (Gold Drop Floor) nie jest sklasyfikowany jako mieszanina niebezpieczna. Powyższe oznacza istotne różnice w składzie jakościowym i ilościowym oraz w stężeniach substancji czynnych.

**Brak porównywalności w zakresie bezpieczeństwa użytkowania**

Różnice w klasyfikacji CLP przekładają się bezpośrednio na:

- odmiennie wymagania dotyczące środków ochrony indywidualnej,
- różne zasady postępowania w przypadku narażenia,
- inny poziom ryzyka dla użytkownika.

Tym samym produkty nie są porównywalne pod względem bezpieczeństwa stosowania.

**Brak równoważności technologicznej i jakościowej**

Różnice w klasyfikacji wskazują na odmienną formułę chemiczną, w szczególności inne stężenia i/lub rodzaj substancji powierzchniowo czynnych, co wpływa na właściwości użytkowe (m.in. siłę działania, sposób dozowania, wydajność).

Wykonawca nie wykazał, że oferowany produkt Gold Drop Floor spełnia wymagania równoważności określone w dokumentacji zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, **odrzuca ofertę z powodu braku równoważności produktu.**

c) **Poz. 161 - ACE Wybielacz i FORTE Wybielacz**

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie spełnia wymagań równoważności w stosunku do produktu referencyjnego wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca, oferując produkt równoważny, zobowiązany jest wykazać, że oferowany środek posiada **parametry techniczne, użytkowe i jakościowe nie gorsze** niż produkt referencyjny. Przedłożona dokumentacja (karta charakterystyki) nie potwierdza spełnienia tych wymagań.

Na podstawie analizy kart charakterystyki obu produktów Zamawiający stwierdził następujące **istotne różnice**, które uniemożliwiają uznanie produktu FORTE Wybielacz za równoważny:

**1. Odmienne klasyfikacja zagrożeń (CLP)**

Produkt **ACE Wybielacz** klasyfikowany jest jako preparat drażniący (m.in. H315, H319).

Produkt **FORTE Wybielacz** posiada klasyfikację **żrącą** (H314), co oznacza wyższy poziom zagrożenia dla użytkownika oraz inne wymagania dotyczące stosowania i przechowywania.

Różnica ta ma charakter **funkcjonalny i bezpieczeństwa**, wpływa na możliwość stosowania produktu w warunkach określonych przez Zamawiającego i nie może zostać uznana za równoważną.

**2. Różnice w składzie i stężeniach substancji czynnych**

Choć oba produkty zawierają podchloryn sodu, różnią się:

- proporcjami składników,
- dodatkami stabilizującymi,
- parametrami użytkowymi.

Zamawiający wymagał produktu o właściwościach odpowiadających ACE Wybielacz, co nie zostało wykazane dla produktu FORTE.

**3. Odmienne właściwości użytkowe**

Produkt FORTE, jako preparat żrący, nie może być stosowany w sposób analogiczny do produktu ACE, który jest środkiem o łagodniejszym profilu działania, przeznaczonym do zastosowań domowych i instytucjonalnych. Oferowany produkt nie zapewnia więc **takiego samego poziomu bezpieczeństwa i funkcjonalności**, jak produkt referencyjny.

Wykonawca nie wykazał, że oferowany produkt FORTE Wybielacz spełnia wymagania równoważności określone w dokumentacji zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, **odrzuca ofertę z powodu braku równoważności produktu.**

**2. Oferta nr 3 - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "DTJ" Tomasz Jurczak ul. Pińczowska 1A, 25-117 Kielce - wartość 229 368,30 zł brutto**

**1) Brak nazw producentów oferowanych produktów w poz.**

1,3,5,7,8,11,13,17,18,19,20,23,24,25,27,37,40,42,43,82,98,115,116,117,120,121,124,125,127,128,129,130,135,136,138,141,142,143,144,147,148,149,150,151,152,153,154,155,156,157,158,159,162,164,166,169,170- oferent nie wpisał żadnych nazw handlowych produktu = nazwa/model/producent oferowanego produktu, który jednoznacznie określa rodzaj asortymentu. Nie pozwala to na określenie nazwy handlowej produktu która jest unikatowa i jej wycenić, nie pozwala też na stwierdzenie jaki produkt jest oferowany i porównać z konkurencją. Zgodnie z opz wszystkie pozycje muszą być tak szczegółowo określone „nazwa/model/producent”. **Zgodnie z VIII pkt 6 Zapytania ofertowego -konkursu ofert- oferta ulega odrzuceniu.**

- 2) Brak kart charakterystyki produktów równoważnych i ich pisemnego porównania** wykazującego że produkt równoważny posiada ten sam skład i właściwości do podanego w tabeli oczekiwanego przez Zamawiającego w poz.,54, 57, 64, 66, 67, 68, 69, 70, 90, 132, 167, **-Zgodnie z VIII pkt 14 Zapytania ofertowego -konkursu ofert- oferta ulega odrzuceniu.**

DYREKTOR  
CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
w Staszowie  
  
mgr Weronika Krupa